

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
EXPEDIENTE 2017-00288**

**ALEJANDRO CUBILLOS SARMIENTO VS. BOGOTÁ D.C- SECRETARIA DE
GOBIERNO DISTRITAL- LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO
OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ.**

Bogotá

11 5 MAR. 2019

Ingresa al Despacho el presente **PROCESO DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por el señor **ALEJANDRO CUBILLOS SARMIENTO** en contra de **BOGOTÁ D.C- SECRETARIA DE GOBIERNO DISTRITAL- LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ**, para el siguiente,

I. ASUNTO:

Dar trámite de la Solicitud de adición y aclaración de la sentencia emitida por este Despacho Judicial el 18 de febrero de 2019, notificada por correo electrónico el 18 de ese mismo mes y año, presentada por el apoderado judicial de la parte actora el 21 de febrero de 2019 (fls. 182- 183).

II. SOLICITUD DE ACLARACION O ADICIÓN DE LA SENTENCIA, PRESENTADA POR LA PARTE ACTORA:

El apoderado de la parte actora, pretende que se Adicione o aclare la sentencia dictada el 18 de febrero de 2019, en lo siguiente: (i) Emitir pronunciamiento en relación con reconocer los compensatorios descontando lo que se pagó mal como recargo, o bien reliquidar los recargos del 35% que se han pagado y pagar las diferencias que arroje tal operación.

III. CONSIDERACIONES.

En estos términos, procede el Despacho a pronunciarse frente a la solicitud de adición o aclaración a la sentencia del 18 de febrero de 2019.

Al respecto, el Artículo 285 del C.G del P dispone respecto a la aclaración:

“Artículo 285 La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.

Así mismo, el artículo 287 del C.G del P regula lo pertinente a la adición de sentencia de la siguiente manera:

*“Art 287 Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.
(...)”*

Conforme a lo anterior, y una vez estudiada la solicitud de adición y/o aclaración de sentencia, se evidencia que la parte actora pretende se emita pronunciamiento con relación al reconocimiento de los compensatorios descontando lo que se pagó mal como recargo, o bien reliquidar los recargos del 35% que se han pagado y pagar las diferencias que arroje tal operación; sin embargo, es de precisar que el punto respecto al cual solicita el apoderado actor un pronunciamiento, ya fue desarrollado de manera clara en el fallo judicial proferido el 18 de febrero de 2019 en el cual se indicó:

“ De esta manera y, como quiera que la parte actora laboró 170 horas extras, solo pueden ser canceladas cincuenta (50) de ellas en dinero, y las 120 horas restantes (170- 50 horas extras), deberán ser reconocidas en tiempo compensatorio, a razón de un día hábil por cada 8 horas extras de trabajo, lo que arroja en total de 15 días de descanso al mes; no obstante lo anterior, se logró demostrar dentro del plenario que el actor disfrutaba de 15 días de descanso al mes, aspecto que es significativo para concluir que el tiempo extra que excedió el tope legalmente permitido, fue debidamente compensado

con el turno de descanso de 24 horas, aspecto que fue estudiado y, ratificado en los mismos términos aquí establecidos, por la sentencia de unificación proferida por la Sección Segunda del Consejo de Estado el 12 de febrero de 2015, donde actuó como Consejero ponente el Dr. Gerardo Arenas Monsalve”.

Hecha la precisión anterior, advierte el Despacho que no hay puntos que generen duda o sobre los cuales se hubiese omitido dar pronunciamiento; así las cosas, y de conformidad con lo establecido en los artículos 285 y 287 del C.G del P, no es procedente la aclaración y/o adición de sentencia, de manera que será denegada la solicitud de la parte accionante radicada el día 21 de febrero de 2019.

Ahora bien, de manera subsidiaria el apoderado de la parte actora dentro del término legal solicitó que en caso de no prosperar la solicitud de aclaración y/o adición, se concediera el recurso de apelación parcial contra la sentencia de 18 de febrero de 2019, mediante la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

De conformidad con el numeral 4 del artículo 192 del C.P.A.C.A, se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación en razón a que el sentido del fallo fue condenatorio, previo a conceder el recurso de apelación interpuesto por el apoderado actor el 21 de febrero de 2019.

Por otra parte, obra en el expediente memorial radicado por el apoderado de la entidad accionada el día 05 de marzo de 2019, a través del cual interpone recurso de apelación; pese a ello, a voces del numeral 1 del artículo 247 del C.P.A.C.A., el recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia debe ser interpuesto y sustentado dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.

Así las cosas, encuentra el Despacho que la sentencia fue proferida el 18 de febrero de 2019 (Fl. 164 a 177 Vto.), y la misma fue notificada ese mismo día a la entidad mediante correo electrónico: notificacionesjudiciales@bomberosbogota.gov.co, con acuse de recibido de esa misma fecha (Fl.178), conforme a lo dispuesto por el artículo 203 del C.P.A.C.A. y, el recurso de apelación fue presentado por el apoderado actor el 05 de marzo de

2019 (Fls. 184- 188), es decir 11 días después de haber sido notificada la sentencia de primera instancia.

En consecuencia, por haber sido presentado de forma extemporánea el recurso de apelación por el apoderado de la entidad accionada, se rechazará el mismo.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la Solicitud de Sentencia complementaria, para adicionar o aclarar la sentencia emitida por este Despacho Judicial el 18 de febrero de 2019, notificada por correo electrónico el 18 de ese mismo mes y año, presentada por el apoderado judicial de la parte actora el 21 de febrero de 2019 (fls. 182- 183), conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

SEGUNDO: FIJAR fecha de audiencia de conciliación el Dos (02) de Abril de Dos Mil Diecinueve (2019) a las once y treinta (11:30) A.M. ordenada por el ART. 192, numeral 4 del C.P.A.C.A, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: RECHAZAR por extemporáneo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la entidad accionada el 05 de marzo de 2019.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

cd

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA	
Por anotación en el expediente judicial en la fecha anterior hoy	18 MAR 2019 a las 8:00 a.m.
SECRETARIO	

